

ЗАХТЕВ

За додатним информацијама и појашњењима конкурсне документације- Поверевање обављања делатности градског и приградског превоза путника на територији општине Ћуприја"

Којим од наручиоца ОПШТИНСКА УПРАВА ЋУПРИЈА – ЈАВНО ТЕЛО, у **отвореном поступку јавне набавке К1/2018** за прикупљање понуда за концесију-поверевање обављања делатности градског и приградског превоза путника на територији Општине Ћуприја, тражи појашњење и измену конкурсне документације у наведеном поступку у делу на који указује и то:

1. Наручилац није поступио сходно чл. 22 и чл. 35 Закона о јавно приватном партнерству и концесијама јер јавни позив за прикупљање понуда у овом поступку није објавио сагласно цитираним одредбама закона, нити је садржина јавног позива сагласна чл. 35 истог закона. Наиме, чл. 22 ст. 2 наведеног закона предвиђа: *Јавни позив се у истоветном тексту објављује у "Службеном гласнику Републике Србије", као и у средству јавног информисања које се дистрибуира на целој територији Републике Србије, на интернет-страници јавног тела и на порталу јавних набавки, са навођењем дана када је јавни позив објављен у "Службеном гласнику Републике Србије".* Наручилац јавни позив није објавио на порталу јавних набавки, а онај који је објављен на интернет страници наручиоца, не садржи навођење дана када је објављен у Службеном гласнику РС. Поред овог недостатка, јавни позив који стоји на интернет страници наручиоца, не садржи обавезне елементе из чл. 35 овог закона, а оне наводе које садржи нису тачни и стварају забуну код понуђача у погледу његове садржине битне за учешће у овом поступку. Ово се огледа у следећем:
 - Јавни позив не садржи тачан податак у погледу чл. 35 ст. 2 тачке 3 наведеног закона, односно у погледу рока за подношење понуда у овом поступку. Наиме, тачка 3 јавног позива гласи: **РОК ЗА ПРЕДАЈУ ПОНУДЕ је 60 дана од дана објављивања Јавног позива у "Службеном гласнику РС", закључно са 60-тим даном до 12,00 часова....** Као што је речено ови наводи нису тачни јер није познато када је овај позив објављен у Службеном гласнику, вероватно је објављен још у првој половини 2018 године, па наведени рок није тачан обзиром да је наручиоц ових дана објавио нови рок за подношење понуда који није ни у кавој вези са роком из јавног позива. Обзиром на наведено, подносилац захтева сматра да је наручилац, будући да је изменио конкурсну документацију, и рок за подношење понуда морао сходно чл.22 Закона о јавно приватном партнерству и концесијама, у службеном гласнику РС објавити усклађени јавни позив са тачним и усклађеним подацима у погледу рокова за подношење понуда, и то са роком који ова одредба закона предвиђа (60) дана. Обзиром да наручилац није поступио сходно овим одредбама закона, подносилац захтева тражи да наручилац објави јавни позив сходно чл.22 и чл. 35 наведеног закона,
 - Поред наведеног, јавни позив не садржи битан елемент из чл. 35 ст 3 истог закона јер није наведено *да ли се концесија даје у складу са чл. 35-41. овог закона или у складу са чланом 41а овог закона.*
 - Такође, јавни позив не садржи битан податак из чл. 35 ст. 4 истог закона јер није наведен *податак о врсти поступка на основу кога се спроводи давање концесије (са или без претквалификације).* Подносилац захтева тражи од наручиоца да јавни позив усклади следствено свим горњим наводима.
 - Тачка 4 јавног позива у делу **УСЛОВИ КОЈЕ МОРАЈУ ДА ИСПУНЕ ПОНУЂАЧИ** између

осталог стоји „...оверена листа или извод из пописних листи основних средстава на дан 31.12.2017. Ови наводи такође нису тачни нити сагласни конкурсној документацији па их наручилац мора изменити и ускладити сходно горе наведеним одредбама закона и измењеној конкурсној документацији,

- Тачка 7 јавног позива **НАЗИВ ТЕЛА НАДЛЕЖНОГ ЗА РЕШАВАЊЕ ПО ЗАХТЕВУ ЗА ЗАШТИТУ ПРАВА** у делу који гласи „...Свако лице које је заинтересовано за учешће или које учествује у поступку доделе јавног уговора може Републичкој комисији поднети захтев за заштиту права против одлука јавног тела које спроводи поступак које се могу одвојено побијати, а које су према мишљењу тог лица донете незаконито, а рок за подношење предметног захтева је 15 дана од дана достављања одлуке јавног тела...” ствара недоумицу и доводи у заблуду понуђаче у погледу рокова за подношење захтева за заштиту права понуђача у овом поступку, који се разликују у односу на КД, па треба поступити сходно горњем захтеву.

Све ово тим пре што се сам наручилац у јавном позиву а и у конкурсној документацији позива и заснива основ баш на одредбама чл. 22 и чл. 35-41 Закона о јавно приватном партнерству и концесијама.

2. На страни 18 конкурсне документације у делу ДОДАТНИ УСЛОВИ и доказа о испуњености услова, наручилац тражи :Уговор о закупу простора или доказ о власништву истог у погледу простора за одржавање возила и паркинг простора. У вези са овим, подносилац захтева тражи да наручилац појасни и у конкурсној документацији јасно наведе – шта подразумева под доказом о власништву наведених простора?
3. У делу конкурсне документације 6. **ВАЛУТА И НАЧИН НА КОЈИ МОРА ДА БУДЕ НАВЕДЕНА И ИЗРАЖЕНА ЦЕНА У ПОНУДИ** наручилац наводи: *Цена мора бити исказана у динарима , са и без пореза на додатну вредност, са урачунатим свим трошковима које понуђач има у реализацији предметне јавне набавке, с тим да ће за се за оцену понуде узимати у обзир, цена без пореза на додатну вредност. У цену урачунати сви пратећи трошкови. С тим у вези на страни 25 конкурсне документације у делу **12.ВРСТА КРИТЕРИЈУМА ЗА ДОДЕЛУ УГОВОРА, ЕЛЕМЕНТИ КРИТЕРИЈУМА НА ОСНОВУ КОЈИХ СЕ ДОДЕЉУЈЕ УГОВОР И МЕТОДОЛОГИЈА ЗА ДОДЕЛУ ПОНДЕРА ЗА СВАКИ ЕЛЕМЕНТ КРИТЕРИЈУМА** у табелама цене трошкова превоза по километру и цене карте по километру, наручилац наводи износе са ПДВ-ом. У даљем тексту у смислу **оцене понуда** наручилац даје формулу и то б) *Остале понуде ће добијати пондере према следећој формули: најнижа понуђена цена/Понуђена цена X 80*, као и у делу **оцене понуда** према цени карте даје формулу *Најнижа понуђена цена/Понуђена цена X 20* са напоменом: *Као упоредива вредност по овом критеријуму узима се средња вредност цене са ПДВ-ом која је дата у Обрасцу структуре цена.*
Сви ови наводи, формуле и напомене, нарочито табела са износима са ПДВ-ом на стр. 25, стварају недоумицу у погледу оцене понуда јер су у супротностима наводима на страни 22 (**с тим да ће за се за оцену понуде узимати у обзир, цена без пореза на додатну вредност.**) јер из изложеног није јасно – да ли ће се приликом оцене понуда и примене датих формула- узети у обзир цене са или без ПДВ-а јер у табелама на страни 25 наручилац наводи износе са ПДВ-ом? Захтевам да наручилац наведено појасни и сходно овим наводима исправи конкурсну документацију.*
4. На страни 26 конкурсне документације у делу **13.ЕЛЕМЕНТИ КРИТЕРИЈУМА НА ОСНОВУ КОЈИХ ЋЕ НАРУЧИЛАЦ (ЈАВНО ТЕЛО) ИЗВРШИТИ ДОДЕЛУ УГОВОРА У СИТУАЦИЈИ КАДА ПОСТОЈЕ ДВЕ ИЛИ ВИШЕ ПОНУДА СА ЈЕДНАКИМ БРОЈЕМ ПОНДЕРА ИЛИ ИСТОМ**

ПОНУБЕНОМ ЦЕНОМ наручилац наводи: Уколико две или више понуда имају исти бр. пондера, као најповољнија биће изабрана понуда оног понуђача који има највећи број пондера за критеријум "Цена трошкова по километру", у случају да се опет јави исти број пондера **предност ће имати понуђач са млађим возним парком**. Подносилац захтева захтева појашњење – како ће наручилац израчунати старост возног парка односно утврдити који је возни парк млађи? Да ли ће то околност утврдити израчунавањем просечне старости возила или ће то утврдити на неки други начин? Захтевам да наручилац ове услове јасно прецизира и у том смислу измени конкурсну документацију.

5. У вези са критеријумима на страни 25 и датим ценама у табелама везано за понуђену цену по километру и понуђену цену карте по километру – ЗАХТЕВАМ да наручилац одговори на питање – Да ли ће се понуда која садржи више износе од износа датим у табелама сматрати неприхватљивом или неодговарајућом? Ово представља околност од битног значаја за сачињавање понуде, а који одговор је наручилац избегао у ранијем току поступка.
6. На страни 26 конкурсне документације у делу **14. МЕТОДОЛОГИЈА ПРОМЕНЕ-УСЛАЂИВАЊА ЦЕНА** као један од критеријума за промену цене, у датој табели наводи се критеријум *Кретање бруто зараде у општини Ћуприја* који се утврђује *према месечним статистичким извештајима*; С тим у вези није јасно шта наручилац подразумева под бруто зарадом у Општини Ћуприја и који статистички подаци ће се користити? Да ли се ради о бруто плати у Општинској управи, или бруто плати у привреди на територији Општине Ћуприја или пак бруто плати у ванпривредним делатностима у истој Општини, будући да постоје и објављују се статистички подаци за све ове а и за друге категорије бруто плата у Општини Ћуприја? Захтевам појашњење и измену конкурсне документације по наведеном питању.
7. На страни 29 КД у делу **ПОСТУПАК И ГРАНИЦЕ ИЗМЕНА ЈАВНОГ УГОВОРА** наручилац наводи: *На захтев јавног, односно приватног партнера или банке, односно друге финансијске институције јавни уговор се може изменити*. С тим у вези а ради сигурности и једнакости уговорних страна, захтевам појашњења:
 - Које друге финансијске институције, у којим случајевима и под којим условима могу у конкретном случају захтевати измену уговора?
 - Које банке у којим случајевима и под којим условима могу у конкретном случају захтевати измену уговора?
 - Које механизме банке и друге финансијске институције могу користити за усаглашавање тих измена нарочито имајући у виду круг лица који имају право захтевати измену уговора?

На наведено указује и чл. 46 став 2 тачка 14 Закона о јавно приватном партнерству и концесијама, а ова питања су од изузетног значаја за уговорне страна нарочито за приватног партнера као понуђача у овом поступку, па захтевам јасно прецизирање наведеног и измену конкурсне документације у том смислу.

8. На страни 31 конкурсне документације у чл. 4 модела јавног уговора а у вези са чл. 5 истог, наручилац не предвиђа адекватну заштиту приватног партнера као уговорне стране у случају промене мреже школа или радова на путу. Услед тих промена које искључиво зависе од јавног партнера, може доћи до значајног смањења обима превоза и пређене километраже из чл. 5 уговора па самим тим и значајног смањења концесионе накнаде, што није у интересу приватном партнеру као уговорне стране. Обзиром да се овде ради о суштинском економско-финансијском интересу приватног партнера, захтевам прецизнију заштиту истог и измену уговора у циљу адекватне заштите и

сигурности уговарача.

9. На страни 32 КД у чл. 7 модела уговора, извршити измену у смислу тачке 6 овог захтева.
10. Члан 8 модела јавног уговора је сасвим нејасан, ствара многе недоумице, простор за злоупотребу и манипулацију од стране јавног партнера а на штету приватног партнера који овим такође нема адекватну заштиту у смислу једнакости уговорних страна нарочито у погледу плаћања за извршене услуге. Наиме, чл. 8 гласи: *Превозник је дужан да Општини доставља месечни извештај о извршеном превозу до десетог у месецу за претходни месец.*

Месечни извештај мора да садржи број пређених километара укупно за све линије и појединачно по свакој линији, број продатих карата по категоријама, број остварених и неостварених полазака, податке о одступању у погледу придржавања важећег реда возње, укупан број саобраћајних незгода у којима су учествовала возила превозника, бројно стање саобраћајног особља, неостварену километражу по линијама, обрачун недостајућег дела средстава и остале податке које затражи општина Ћуприја. Одељење за инспекцијски надзор је дужно да у року од 20 дана од дана пријема месечног извештаја исти овери или стави примедбе на месечни извештај које доставља превознику на изјашњење.

Превозник је дужан да се на примедбе из става 3. овог члана изјасни у року од пет дана од дана пријема, а у супротном сматраће се да су примедбе прихваћене те ће се исплата концесионе накнаде вршити у складу са примедбама.

Одељење за инспекцијски надзор је дужно да по достављеном изјашњењу овери месечни извештај или исти упути Општинском већу на коначно одлучивање, уколико сматра да наводи из изјашњења нису истинити.

Општина је дужна да концесиону накнаду плати у року од 45 дана од дана уредно поднетог месечног извештаја – рачуна.

Потпуно је нелогично и непотребно да рачун-месечни извештај садржи све елементе из ст. 2 овог члана јер би такав рачун садржао више страница текста, што је потпуно бесмислено. У вези са овим није јасно да ли се ради о два одвојена документа или једном документу где је нужно у КД исто прецизирати и изменити КД.

Даље, из рокова посупања органа јавног партнера и то инспекције и општинског већа, није могуће са сигурношћу утврдити разумне рокове плаћања накнаде приватном партнеру тим пре што није предвиђен рок одлучивања од стране општинског већа. Овај члан уговора у целости отвара доста простора за манипулацију и одуговлачење плаћања рачуна, нарочито од стране јавног партнера, где такође нема адекватне заштите и сигурности приватног партнера који би био стављен у потпуно неравноправан положај, зависан од могуће самовоље органа јавног партнера. У том смислу нужно га треба изменити.

11. Члан 9 модела уговора такође отвара простора за манипулације и злоупотребе. Наиме није јасно да ли субвенција предвиђена овим чланом представља концесиону накнаду или неки други вид накнаде која није дефинисана конкурсном документацијом нити концесионим актом и зависи искључиво од воље једне уговорне стране, што је недопустиво, ствара многе недоумице у економско-финансијском смислу а што је од битног значаја за сачињење понуде. Такође, није јасно, да ли би у случају доношења Одлуке о субвенцији, таква одлука чинила саставни део уговора, самим тим и конкурсне документације, будући да став 2 овог члана предвиђа закључење анекса уговора. Обзиром да анекс уговора не представља самосталан нити зависан уговор у односу на „главни уговор“ већ се сматра уговором, то одлука о субвенцији мора бити позната уговарачима у моменту закључења уговора, односно пониђачима у моменту пре подношења понуда. Захтевам прецизирање и измену КД у наведеном смислу.

12. Члан 14 став 1 модела уговора гласи: *Скупштина општине Ћуприја даје сагласност на Одлуку о ценама (Ценовник) коју је превозник дужан да донесе.* Није јасно шта наручилац

подразумева под појмом *да донесе*, те није јасно коме и где треба да донесе, па ови наводи захтевају појашњење.

Такође, овим чланом наручилац уводи нове категорије возних карата и то месечних и полумесечних карата, а супротно концесионом акту и конкурсној документацији. Поред тога што цене месечних и полумесечних карата није предвидео као критеријум за оцену понуда, он је износе цена ових категорија карата покушао да ограничи супротно стандардима на основу којих се цене ових карата израчунавају и у пракси примењују. Критерију израчунавања износа ових карата је у супротности са утврђеним параметрима од стране пословног удружења „СРБИЈАТРАНСПОРТ“ АД Београд, чије податке наручилац на страни 51 концесионог акта, тврди да је користио као податке релевантне за утврђивање одређених трошкова превоза у смислу утврђивања минималних односно максималних цена превоза. Подаци овог удружења у формирању цена месечних карата су знатно другачији, израчунава се на основу 46 износа појединачних карата на утврђеном превозном путу, базирају се на општој примени формирања ових цена од стране превозника у Србији на наведени начин, па су критеријуми утврђени од стране наручиоца овим чланом уговора, нерално ниски и стављају понуђача односно уговарача у економски неповољан полошај. Зато овај члан модела уговора је нужно изменити у смислу наведеног.

13. Чланом 13 модела уговора, наручилац приватном партнеру намеће обавезу да на својим возилима носи знак општине Ћуприје, те да возила на тај начин офарба или прелепи. Обзиром да фарбање или прелепљивање изискује одређени новчани трошак, као и одређено време, није јасно ко те трошкове сноси обзиром да се ради о знаку општине Ћуприја. Ово питање добија на значају у случају хитне замене аутобуса (услед квара и тд.), где није прецизирано-како ће се ускладити време потребно за евентуално фарбање или прелепљивање другог возила и сагласност општинског већа на изглед аутобуса у односу на континуирано обављање превоза.

Такође, у ставу 2 овог члана наручилац прописује и „...као и да обезбеди и одржава опрему у складу са стандардима и прописима који регулишу област саобраћаја.“ Потребно је да наручилац тачно назначи о каквој и којој се опреми овде ради, јер су и овде могуће злоупотребе у смислу обавеза приватног партнера.

Ово тим пре што наручилац и у чл. 23 модела уговора расположивост опреме наводи као један од основног показатеља поштовања уговорних обавеза, и где у ставу 6 чл.23 чак наводи: *Оцена расположивости опреме се састоји у бележењу броја елемената опреме који не функционишу или недостају, у односу на број елемената који је неопходан сагласно прописима о безбедности саобраћаја.*

Обзиром на наведено, као што је речено, потребно је јасно навести о каквој и којој се опреми овде ради како би приватни партнер био на недвосмислен начин упознат са својим уговорним обавезама. Потребно је у том смислу изменити КД.

14. У чл. 15 модела уговора наручилац наводи: *Превозник је дужан да бесплатно превози ученике основних школа са територије општине Ћуприја на путу од места становања до школе и од школе до места становања, а све у складу са условима предвиђеним Концесионим актом.* Ови наводи захтевају појашњење, јер ова обавеза у смислу бесплатног превоза није јасна и не произилази из концесионог акта и конкурсне документације, већ би требало бити предвиђена као концесиона накнада као обавеза јавног партнера, што би значило да се овде ипак не ради о бесплатном превозу. Ови наводи су конфузни и нејасни, стварају несигурност за приватног партнера као уговорну страну, па их треба прецизирати и у том смислу изменити модел уговора као део конкурсне документације.

15. У чл. 16 модела уговора, наручилац предвиђа: *Превозник је дужан да све време трајања*

уговора обезбеди представништво, односно продајни простор за продају карата за градски и приградски превоз путника на територији општине Ћуприја. Испуњење овог услова би се могао сматрати додатним условом уз друге додатне услове предвиђене КД које се тичу простора за паркирање и одржавање возила а за које се тражи доказ о власништву или уговор о закупу али се не тражи да буду на територији Општине Ћуприја. Обзиром да су сви ови простори (продаја карта, паркирање, одржавање возила) очигледно у функцији одржавања превоза и у вези са местом извршења истог као предмета концесије, то није логично да за неки простор исте функције траже једни услови а за неке услови не постоје. Оваква нејасноћа и конфузија јасно указује да би се и простор за одржавање и паркирање возила морао налазити на територији или разумној удаљености према месту извршења концесије односно на територији Ћуприје или ближе околине а не на територији Републике Србије како то наручилац кроз КД предвиђа. Захтевам измену КД у реченом смислу.

16. У чл. 24 модела уговора наручилац предвиђа критеријуме на основу којих је могуће вршити умањење концесионе накнаде, па је проценат реализације обима услуге један од тих критеријума који се мери у односу на Поштовање обима услуге на линијама, на месечном нивоу везано за превоз сходно чл. 3, 4 и 5 модела уговора као и обавези предвиђеној концесионим актом и у осталом делу КД. Међутим, овим чланом (чл. 24) наручилац није прецизирао однос и третман реализације обима услуге у вези са чл. 4 модела уговора, односно да ли и како Промена плана линија или броја полазака из разлога промене мреже основних школа, радова на путу и других потреба Општине утичу и да ли утичу на поштовање обима услуге и проценат реализације у смислу умањења концесионе накнаде. Ово је од битног значаја за сигурност приватног партнера и његове уговорне обавезе па захтевам прецизирање ових одредаба и измену КД у реченом смислу. Такође, један од критеријума је и број извршних прекршајних налога изречених превознику на основу Општинских одлука. Потребно је појаснити шта наручилац сматра извршним прекршајним налогом изречених на основу Општинских одлука, обзиром да, сходно Закону о прекршајима, превозник може захтевати судско одлучивање по таквом налогу где судска одлука представља основ утврђивања кривице и изрицања новчаних казни или других мера. Обзиром на значај овог критеријума, исти је потребно прецизирати и у том смислу изменити КД.
17. У Чл. 25 модела уговора наручилац предвиђа услове услед којих је могуће уговор раскинути где се између осталог каже: *ако превозник не обавља градски и приградски превоз у складу са стандардима квалитета који су одређени Одлукама Скупштине општине Ћуприја за ову комуналну делатност.* Обзиром на значај Одлуке Општине потребно је разјаснити-да ли ова одлука чини саставни део уговора јер понуђачи морају бити упознати са свим условима и околностима услед којих јавни партнер може једнострано раскинути уговор. Овако произилази да раскидни услов може зависити искључиво од воље једног уговарача што ремети равноправност уговарача и једну страну ставља у неповољан и завистан положај. С тога ово је потребно прецизирати и у том смислу изменити КД.
18. Модел јавног уговора не садржи обавезан елемент из чл. 46 став 2 тачка 21 односно не регулише питање компензације и пребијање потраживања, па је и у том смислу потребно изменити КД.
19. На страни 23 КД наручилац предвиђа да ће активирати банкарску гаранцију за добро извршење посла: *„уколико јавно тело утврди да предвиђене услуге (градског и приградског*

превоза) се не извршају у складу са предвиђеним уговором (на основу записника надлежних службикоји врше контролу приградског превоза и надлежних инспекција) и то у следећим случајевима..." Дакле, наручилац може активирати банкарску гаранцију на основу записника својих служби без могућности да приватни партнер уложи приговор на такав записник или евентуално у неком управном или судском поступку оспори наводе из таквог записника, где би основ активирања гаранције представљала одлука судског или управног органа. Овакво уређење ставља у неравноправан положај приватног партнера, а супротан је чл. 46 ст. 2 тачка 18 Закона о јавно-приватном партнерству и концесијама који предвиђа обавезу јавног партнера јавним уговором уреди расположиве правне лекове у случају да било која уговорна страна не изврши своје уговорне обавезе;садржи. Овакво уређење овог питања је штетно за приватног партнера и супротно је цитираним законским одредбама па га треба изменити и ускладити са законом.

Подносилац захтева посебно истиче и **захтева** измену конкурсне документације и концесионог акта по питањима која су раније истицана од стране других лица, а која нису неосновано уважена, како од стране наручиоца тако и од стране Републичке комисије, који не дају основане и јасне разлоге за својим ставовима. Подносилац захтева ова питања истиче и понавља да би се активно легитимисао у поступку из чл. 159 Закона о јавним набавкама (право на управни спор) који ће покренути у случају поновног негативног става Републичке комисије по овим (а и по горе наведеним) питањима. Ово се нарочито односи на питања:

- Услов из КД стандар ЕУРО 4 и возила до 10 година старости, ГДЕ ИСТИЧЕМ да је овај услов пре свега незаконита што потврђују и наводи из КОНЦЕСИНОГ АКТА (на стр 50 сл.гл. бр. 8 од 31.05.2018. ОпштинеЂуприја где је овај акт објављен) као саставног дела конкурсне документације, који кажу: „Учесници у поступку избора концесионара могу бити привредна друштва, друга правна лица или предузетник (у даљем тексту: превозник) која су регистрована за обављање делатности превоза путника у приградском саобраћају и испуњавају услове утвђене Законом о превозу путника у друмском саобраћају односно поседују лиценцу надлежног министарства о испуњености услова за обављање домаћег линијског превоза путника“. Имајући у виду ове наводе и одредбе предметног Закона, јасно је да овакав услов није усклађен са Законом и да је као такав у овом поступку неодржив. Концесиони акт је у том делу чак и контрадикторан са самим собом, јер се у даљем тексту на истој страни наводи „Возила која врше превоз путника у складу са овим Актом морају бити климатизована и морају да задовоље услове у погледу границе издувне емисије прописане минимално нормом „ЕУРО 4“. Дакле, ако Закон и делимично концесиони акт у својој контрадикторности (цитирајући Закон), не прописују ове услове, сматрам да их је незаконито прописивати у конкурсној документацији као такве, па остајем при ЗАХТЕВУ да се Концесиони акт и конкурсна документација у овом погледу измене, ускладе са Законом и у овом поступку омогући конкуренцију такође у складу са Законом.

По овом питању наручилац није дао одговоре

- како, у којој мери и на који начин стандарди у погледу издувне емисије ЕУРО 4 утичу на квалитет превоза и обављање предметне набавке у односу на стандард ЕУРО 3 или стандарда ЕУРО 2,
- како, у којој мери и на који начин возило старости до 10 година утиче на квалитет превоза и обављање предметне набавке у односу на возила старости 11, 15 или више година? Захтевам одговоре и измену КД по овим питањима.
- На стр. 7 а у вези са додатним условима на стр 18 конкурсне документације наручилац наводи „У техничком смислу, потребно је да превозник обезбеди паркинг простор за возни парк и опремљен простор за одржавање возила“ као и – „да располаже опремљеним простором за одржавање возила - Доказ:Уговор о закупу простора или доказ о власништву истог. - да располаже паркинг простором за паркирање аутобуса којим се обавља линијски превоз путника“. Међутим овде наручилац није појаснио –

где наведени простор(и) треба да се налазе. Било би логично да се тај простор налази на територији Општине Ђуприја или у ближем окружењу имајући у виду место извршења предмета ЈН (Ђуприја- Захтев у погледу места извршења концесије), а из документације се то не може утврдити, па произилази да тај простор може да се налази било где у Србији(или чак и шире) више десетина или стотина километра од места извршења предмета ЈН, што не би било у логичкој вези са предметом набавком и природом овакавог захтева.

Захтевам да наручилац ове услове прецизира и у документацији јасно одреди логичну удаљеност предметног простора сходно предмету набавке.

Исто питање и захтев важи за услове и доказивање истих на стр 19 документације који гласе: „...већ може бити ангажовано код лица која обављају послове техничког одржавања возила а са којима превозник има закључен уговор о одржавању возног парка“... као и „Уговор са предузећем или предузетником о пословној сарадњи“. У вези са наведеним захтевом појашњење прецизирање документације и то : на којој би се просторној удаљености од места извршења посла набавке, требало налазити седиште друштва или предузетника који са понуђачем има уговор о пословној сарадњи у вези са одржавањем возила. Без прецизирањ ових околности, могуће су злоупотребе и достављање доказа који не би били у логичкој вези са предметом набавке и природом оваквог захтева.

- На стр 17 документације наручилац наводи „Понуђач мора да приложи важеће решење надлежног Министарства о издавању лиценце за превоз и извода лиценце (у складу са чл. 28. став 2. Закона о превозу путника у друмском саобраћају ("Сл.гласник РС" бр. 68/2015, 41/2018". Међутим наручилац није имао у виду ситуацију да је велики број субјеката који ову делатност обављају, поднео уредан захтев за издавање ове лиценце, али из објективних разлога надлежно Министарство није стигло исте издати, али ја издавало привремена решења на основу којих је ову делатност могуће обављати до доношења решења о лиценци.

Захтевам да наручилац документацију измени у наведеном смислу и као доказ о испуњености овог услова, предвиди достављање привременог решења надлежног Министарства.

- По питању радно-правног статуса запослених код понуђача где наручилац прихвата уговоре о делу и уговоре о привременим и повременим пословима, што је неспојиво и неприхватљиво имајући у виду природу посла и концесије, јер сходно тој природи посла такви послови нису повремени и привремени нити могу бити предмет уговора о делу (послови ван делатности послодавца односно овде понуђача).
- На страни 24/25 конкурсне документације у делу 12.ВРСТА КРИТЕРИЈУМА ЗА ДОДЕЛУ УГОВОРА, ЕЛЕМЕНТИ КРИТЕРИЈУМА НА ОСНОВУ КОЈИХ СЕ ДОДЕЉУЈЕ УГОВОР И МЕТОДОЛОГИЈА ЗА ДОДЕЛУ ПОНДЕРА ЗА СВАКИ ЕЛЕМЕНТ КРИТЕРИЈУМА у табеларном делу стоји „МАКСИМАЛНА ЦЕНА135,21 као Цена трошкова у РСД (са ПДВ-ом) по km“. Овде се поставља питање – да ли износ од 135,21 динар максимални износ који понуђачи могу понудити као цену по километру, и да ли ће понуда која садржи виши износ од овог износа бити прихваћена или ће бити одбачена као неприхватљива или неодговарајућа?

С тим у вези, из конкурсне документације произилази да понуђачи могу максимално понудити износ од 135,21 динар по пређеном километру, што је у супротности са КОНЦЕСИОНИМ АКТОМ као саставним делом конкурсне документације. Јер, на страни 51/52 КОНЦЕСИОНОГ АКТА у делу 8.2 АНАЛИЗА ТРОШКОВА ОБАВЉАЊА ПРЕВОЗА стоји: „Процењена вредност трошкова обављања градског и приградског превоза на годишњем нивоу је 24.941.052,94 динара, (табела испод текста) на основу утврђеног обима превоза од 184.461,60 километара и утврђених минималних трошкова превоза по пређеном километру у износу од 135,21.“ Дакле, КОНЦЕСИОНИ АКТ утврђује да је МИНИМАЛАН ТРОШАК превоза по пређеном км износи 135,21 динар, а конкурсна документација прописује износ од 135,21 динар као МАКСИМАЛНУ ЦЕНУ трошка

превоза по пређеном километру. Ови наводи су сасвим контрадикторни и нејасни и стварају апсолутну забуну. Са становишта ова два акта која чине конкурсну документацију није логично да се МИНИМАЛАН ТРОШАК прописује као МАКСИМАЛНА ЦЕНА, а није логично ни са становишта обављања предметне делатности као и са тржишних и економских принципа пословања. Понуђачи у овом поступку морају бити привредна друштва или предузетници који се по својој законској дефиницији баве делатношћу ради стицања добити, а произилази да наручилац оваквим ограничавањима, супротно концесионом акту и важећим прописима, управо спречава обављање делатности у сврху стицања добити, где по одређењу наручиоца сходно наведеном, добити не може бити. Ово тим пре што је наручиоц Концесионим актом предвидео да ће надоканадити 50% трошкова превоза односно максимално 67,60 динара по пређеном километру, што јесте легитимно право наручиоца, али у том контексту не може утврђивати ограничења као што је наведено.

Оваква ограничења од стране наручиоца сматрам дискриминацијом понуђача, нелогичним и недозвољеним, па ЗАХТЕВАМ измену конкурсне документације у овом делу и брисање оваквог ограничења.

Све наведено важи и за цену карте превоза по километру за путнике у табеларном делу на стр 25 конкурсне документације у делу - Дужина путовања (у km) максимална цена карте у РСД(са ПДВ-ом) у једном правцу.

Имајући у виду све наведено ЗАХТЕВАМ ДА ЈАВНО ТЕЛО по свим горе наведеним питањима

- Изврши измену КОНЦЕСИНОГ АКТА као саставног дела конкурсне документације, а потом
- Изврши измену КОНКУРСНЕ ДОКУМЕНТАЦИЈЕ

и сходно томе продужи рок за подношење понуда.

:

-

13.05.2019.

. 1/2018

-

63. 3.

(, . “, . 124/2012, 14/2015 68/2015)

:

. 1:

. 1/2018-

-

19.07.2018.

. 06-113-6/2018-02

. 9.

(“ . ”, . 88/2011 104/2016), . 22. . 35. 41.

104/2016)

(“ . ”, . 88/2011, 15/2016

23.07.2019.

”

“ 9. 2018.

”

,

“ 27.07.2018.

”

58.

“

26.07.2018

.

.

,

-

”

“

25.09.2018.

22 35.

(“ .

”, . 88/2011, 15/2016 104/2016)

. 1/2018-

-

. 22. . 35. 41. -

(“ . ”, . 88/2011, 15/2016 104/2016).

35. 2

-

(“ .

”, . 88/2011, 15/2016 104/2016)

4.

4.

31.12.2017.“

”

7.

.2:

.3:

.4:

”

“

“

“

(

)

. XIV -

.5:

“ . 8/2018)

(“

.6:

' ()

.7:

” “

.8:

(„ . “ .

8/2018

K

.135/2018 16.05.2018.)

„

» ”

(

,

,

),

“

. 4-00-215/2019 26.03.2019.

9.

,

.9:

.6

.10:

-

. 11:
17. (, . “, . 25/2017)

29. (, . “ 88/2011 104/2016).

“
9.
1. ,

. 12:
” (“ , , ,
)
” “
2015. 106

. 13:

13.

)

(

2 13.

V

(,, 111/15, 14/16, 108/16, 7/17 (,, . 40/12, 102/12, 19/13, 41/13, 102/14, 41/15, 78/15,), 63/17, 45/18, 70/2018, 95/18 104/18)

. 14:

8/2018

.135/2018

16.05.2018.)

7.

-

:

”

50%

50%,

50%

189.

“, . 88/2017)

(,, .

. 15:

”

“

. 16:

,

. 17:

”

“

. 18:

46. 1. 2. -
”, . 88/2011, 15/2016 104/2016)

(” .

. 19:

. 23

25 26..

19.

4-00-1091/2018 09.11.2018.
215/2019 26.03.2019.

, 4-00-1440/2018 10.01.2019.

. 4-00-