



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ

Бр. 4-00-1091/2018
Датум, 09.11.2018. године
Београд

535
ПИСАРНИЦА ОПШТ. УПРАВЕ СО Ђуприја

Датум:	05. 12. 2018		
Срџба:	Број	Прилог	Број датум
01-1	344-33		

2018-01-1

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева „Мото боем транс“ д.о.о. Неготин, ул. Бадњевска бб, поднетом у отвореном поступку јавне набавке поверавања комуналне делатности градског и приградског превоза путника, ЈН бр. К1/2018, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 30.07.2018. године, наручиоца Општина Ђуприја, ул. 13. Октобра бр. 7, у већу састављеном од члана Републичке комисије Жељка Грошете, као председника већа и чланова Републичке комисије Јасмине Миленковић и Јелене Стојановић, као чланова већа, на основу чл. 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ број 124/2012, 14/2015 и 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 09.11.2018. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ КАО НЕОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева „Мото боем транс“ д.о.о. Неготин, поднет у отвореном поступку јавне набавке поверавања комуналне делатности градског и приградског превоза путника, у складу са одредбама Закона о јавно приватном партнерству и концесијама, ЈН бр. К1/2018, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 30.07.2018. године, наручиоца Општина Ђуприја, у делу навода који нису усвојени решењем наручиоца број 344-33/2018-01-1 од 21.09.2018. године.

ОДБИЈА СЕ захтев подносиоца захтева „Мото боем транс“ д.о.о. Неготин за надокнаду трошкова поступка заштите права, као неоснован.

Образложење

У предметном отвореном поступку јавне набавке поверавања комуналне делатности градског и приградског превоза путника, у складу са одредбама Закона о јавно приватном партнерству и концесијама, ЈН бр. К1/2018, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки дана 30.07.2018. године, наручиоца Општина Ђуприја (у даљем тексту: наручилац), понуђач „Мото боем транс“ д.о.о. Неготин, (у даљем тексту: подносилац захтева), поднео је наручиоцу дана 17.09.2018. године, захтев за заштиту права.

Поднетим захтевом за заштиту права подносилац захтева је оспорио садржину конкурсне документације указујући да је наручилац дефинисањем додатних услова поступио противно члану 61. став 1. и 76. став 6. ЗЈН. Подносилац захтева је указао да наручилац није одговорио на захтев за додатне информације и појашњења а која се односе на додатни услов да понуђач располаже опремљеним простором за одржавање возила, као и да располаже паркинг простором.

С тим у вези навео је да потенцијални понуђач треба да има тачну информацију о наведеном, као и да је овако дефинисаним додатним условом дата предност понуђачу који поседује паркинг простор на територији Општине Ђуприја у односу на друге понуђаче.

Даље је навео да је наручилац у погледу техничког капацитета захтевао да понуђач располаже са најмање 5 аутобуса старости до десет година, који задовољавају услове у погледу границе издувне емисије прописане минималном нормом „ЕУРО 4“, те да наручилац није одговорио на постављено питање да ли то значи да наручилац прихвата аутобусе са границама издувне емисије и „ЕУРО 5“ и „ЕУРО 6“, те да су стандарди издувне емисије „ЕУРО 5“ и „ЕУРО 6“ савременији стандарди од „ЕУРО 4“. С тим у вези навео је да наручилац није предвидео начин доказивања за наведени услов, у смислу потврде произвођача и слично. Подносилац захтева је навео да овако дефинисан услов дискриминаторски није компатибилан са условом да возила буду до десет година старости, из разлога што већина возила до десет година старости имају шасије стандарда „ЕУРО 3“, као и да су пре десет година домаћи произвођачи аутобуса производили аутобусе са шасијом и мотором стандарда „ЕУРО 3“. Такође је указао да се на основу саобраћајне дозволе и полисе осигурања не може утврдити старост возила, те да наручилац није предвидео доказно средство ни у том погледу као и да одредбама Закона о превозу путника у друмском саобраћају није ограничена старост возила у домаћем саобраћају, већ само у међународном, и да је услов о старости возила дискриминаторске природе.

Подносилац захтева је такође оспорио услов техничког капацитета да три аутобуса треба да имају 60 и више места само за седење, наводећи да је упутио питање наручиоцу да ли исто подразумева и места за седење и места за стајање. Такође је указао да су аутобуси који имају 60 и више места за седење углавном двоспратни аутобуси, што конфигурација терена у Општини Ћуприја не дозвољава, као и да је овако дефинисаним условом фаворизован одређени понуђач који има такве аутобусе. С тим у вези указао је да возила која имају 60 и више места за седење има мали број домаћих превозника, и она се користе за превоз путника у међународном саобраћају и у туристичкој сезони. Подносилац захтева је навео да наручилац конкурсном документацијом није предвидео карактеристике осталих возила, чиме је по мишљењу подносиоца захтева поступио супротно одредбама члана 61. став 1. ЗЈН.

Такође је подносилац захтева оспорио услов кадровског капацитета указујући да је захтевао од наручиоца појашњење наведеног услова, у смислу јасног одређивања уговора о радном ангажовању за лица која ће бити непосредно ангажована на пружању услуге превоза, како наручилац не би одбио понуду подносиоца захтева због ангажовања лица по неком другом основу који није радни однос. С тим у вези навео је да је наручилац противзаконито захтевао ангажовање четири лица која ће вршити продају возних карата и бити одговорна за безбедност путника када се врши превоз ученика основног образовања, да Закон о превозу путника у друмском саобраћају познаје посао кондуктера, који не могу имати другу обавезу, како је наручилац у конкурсној документацији и захтевао одговорно лице за безбедност путника када се врши превоз ученика основног образовања. Такође је указао да наручилац у моделу уговора није предвидео категорије становништва којима ће субвенционисати цену карте градског и приградског превоза.

Даље је подносилац захтева навео да наручилац није одговорио на питање, да образложи којим параметрима се руководио приликом одређивања износа на који гласе средства обезбеђења, и то да је понуђач у обавези да достави оригиналну банкарску гаранцију за озбиљност понуде у износу од 3.000.000 динара и оригинално писмо о намерама банке за издавање банкарске гаранције за добро извршење посла у износу од 10% процењене вредности које финансира општина Ћуприја одређене Концесионим актом. С тим у вези навео је да је исто у супротности са чланом 13. став 2. Правилника о обавезним елементима конкурсне документације у поступцима јавних набавки по коме је наведено да средство обезбеђења за извршење уговорне обавезе, наручилац може да тражи у износу не већем од 10% од вредности понуде без ПДВ-а, односно уговора, док је наручилац у конкурсној документацији предвидео да се писмо о намерама банке за издавање банкарске гаранције издаје у износу од 10%

процењене вредности које финансира општина Ћуприја одређене Концесионим актом за цео уговорени период, што је супротно наведеном Правилнику.

Затим је подносилац захтева навео да наручилац није одговорио на питање да ли се понуда подноси у једном или два примерка.

^{1в} Подносилац захтева је такође указао да наручилац није одговорио на захтев да достави одговарајућу одлуку надлежног органа општине Ћуприја која садржи списак свих регистрованих стајалишта у градском и приградском превозу, или да наведе службени лист општине Ћуприја у коме је иста објављена, из разлога што како наводи подносилац захтева, наручилац дате линије са наведеним стајалиштима из конкурсне документације, није усагласио са донетом општинском одлуком о регистровањима стајалиштима у градском и приградском превозу. С тим у вези, указао је да је на тај начин наручилац прекршио одредбе Закона о превозу путника у друмском саобраћају, као им одредбе члана 61. став 1. ЗЈН, јер понуђачи не могу да припреме прихватљиву понуду без сазнања о тачном броју и локацији стајалишта.

Даље је подносилац захтева оспорио додатни услов да понуђач достави важеће решење надлежног Министарства о испуњености услова за отпочињање обављања јавног превоза путника у друмском саобраћају, у складу са чланом 42. Закона о превозу путника у друмском саобраћају, указујући да је наручилац тиме довео у заблуду потенцијалне понуђаче, јер се исти члан бави условима које правно лице, одговорно лице у правном лицу и предузетник треба да испуне у погледу пословног угледа и није у вези са надлежношћу за доношење решења о испуњености услова за издавање лиценце за превоз, што је садржано у члану 28. Закона о превозу путника у друмском саобраћају.

Тakoђе, подносилац захтева је конкурсном документацијом предвидео погрешан рок за подношење захтева за заштиту права којим се оспорава садржина конкурсне документације.

Подносилац захтева је указао и да наручилац приликом одређивања сатнице долазака деце у школу није водио рачуна о усклађивању брзине кретања возила у градском и приградском саобраћају безбедна за превоз путника.

Подносилац захтева је предложио поништење предметног поступка јавне набавке. Трошкове поступка заштите права је тражио у износу од укупно 120.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев.

Решењем наручиоца број 344-33/2018-01-1 од 21.09.2018. године, усвојен је захтев за заштиту права подносиоца захтева од дана 17.09.2018. године, поднет у поступку јавне набавке прикуљања понуда за поверавања комуналне делатности градског и приградског превоза путника на територији Општине Ћуприја – отворени поступак, у делу:

1. тачке 6. Захтева која се односи на оригинално писмо о намерама банке за издавање банкарске гаранције за добро извршење посла у износу од 10% процењене вредности које финансира општина Ћуприја одређене Концесионим актом за цео уговорени период. Наручилац је навео да је приликом израде конкурсне документације начињена је грешка која ће бити измењена овом делу тако да ће бити потребно доставити оригинално писмо о намерама банке за добро извршење посла у износу од 10% понуде без ПДВ-а;
2. тачке 9. Захтева која се односи на достављање важећег решења надлежног Министарства о испуњености услова за отпочињање обављања јавног превоза путника у друмском саобраћају у складу са чланом 42. Закона о превозу путника у друмском саобраћају („Сл.гласник РС“, бр. 68/15 и 41/18). Наручилац је навео да је приликом израде конкурсне документације начињена техничка грешка те да ће конкурсна документација бити измењена и биће потребно доставити решење о издавању лиценце за превоз и извода лиценце за превоз у складу са чланом 28. став 2. Закона о превозу путника у друмском саобраћају („Сл.гласник РС“, бр. 68/15 и 41/18);

3. тачке 10. Захтева која се односи на рок у ком је потребно поднети захтев за заштиту права. Наручилац је навео да је приликом израде конкурсне документације начињена техничка грешка те да ће иста бити исправљена.

Подносилац захтева је благовремено путем поште, препоручено дана 01.10.2018. године поднео Републичкој комисији писмено изјашњење о наставку поступка заштите права у коме је навео да донетим решењем није у потпуности задовољан, из ког разлога наставља поступак пред Републичком комисијом.

Републичка комисија је, испитујући основаност предметног захтева за заштиту права у делу навода које наручилац није усвојио решењем број 344-33/2018-01-1 од 21.09.2018. године, а након прегледа достављене документације о наведеном поступку јавне набавке, одлучила као у изреци решења из следећих разлога:

Републичка комисија је најпре разматрала наводе подносиоца захтева да наручилац није одговорио на захтев за додатне информације и појашњења а која се односе на додатни услов да понуђач располаже опремљеним простором за одржавање возила, као и да располаже паркинг простором. С тим у вези навео је да потенцијални понуђач треба да има тачну информацију о наведеном, као и да је понуђач који поседује паркинг простор на територији Општине Ћуприја у предности у односу на друге понуђаче.

Увидом у питања и одговоре објављене на Порталу дана 14.09.2018. године под бројем К1/2018 утврђено је да је наручилац навео да је потенцијални понуђач дана 11.09.2018. године упутио питања наручиоцу, и то између осталих и следеће: „на страни 18. Конкурсне документације навели сте да понуђач треба да располаже опремљеним простором за одржавање возила. Молимо вас за појашњење да ли такав простор треба да се налази на територији града Ћуприја или на целој територији Општине Ћуприја, или може бити на територији неке од суседних општина?“

Даљим увидом утврђено је да је подносилац захтева такође упутио следеће питање: „на страни 18. Конкурсне документације навели сте да понуђач треба да располаже паркинг простором за паркирање аутобуса. Молимо вас за појашњење да ли такав простор треба да се налази на територији града Ћуприја или на целој територији Општине Ћуприја, или може бити на територији неке од суседних општина?“

Даљим увидом утврђено је да је наручилац одговорио на наведена питања, тако што је навео следеће: На основу вашег захтева бр. 392-09/18 од 11.09.2018. године достављеног дана 12.09.2018. године Стручном тиму за процену економске исплативости јавног превоза на територији општине Ћуприја на основу члана 63. став 2. Закона о јавним набавкама („Сл. Гласник РС“, бр. 124/2012; у даљем тексту: ЗЈН, достављамо Вам тражене информације и појашњења и то:

Одговор на питање бр. 1:

Простор за одржавање возила не мора бити на територији општине Ћуприја, већ може бити и на територијама градова и општина Републике Србије.

Одговор на питање бр. 2:

Простор за паркирање аутобуса не мора бити на територији општине Ћуприја, већ може бити и на територијама градова и општина Републике Србије.

Чланом 63. став 2. ЗЈН прописано је да заинтересовано лице може у писаном облику тражити од наручиоца додатне информације или појашњења у вези са припремањем понуде, при чему може да укаже наручиоцу и на евентуално уочене недостатке и неправилности у конкурсној документацији, најкасније пет дана пре истека рока за подношење понуда, док је ставом 3. прописано да је у случају из става 2. овог члана наручилац дужан да у року од три дана од дана пријем захтева, одговор објави на Порталу јавних набавки и на својој интернет страници.

Из утврђеног чињеничног стања произлази да је подносилац захтева дана 11.09.2018. године упутио наручиоцу захтев за појашњењима конкурсне документације, наводећи да је

конкурсном документацијом предвиђено да понуђач треба да располаже опремљеним простором за одржавање возила и паркинг простором за паркирање аутобуса.

Даље је утврђено да је подносилац захтева захтевао од наручиоца појашњење да ли такав простор треба да се налази на територији града Ћуприја или на целој територији Општине Ћуприја, или може бити на територији неке од суседних општина. Даље је утврђено увидом на Портал, да је наручилац дана 14.09.2018. године сачинио одговор подносиоцу захтева на постављена питања, наводећи да простор за одржавање возила и простор за паркирање аутобуса не мора бити на територији општине Ћуприја, већ може бити и на територијама градова и општина Републике Србије.

У конкретном случају подносилац захтева је поднетим захтевом указао да наручилац није одговорио на захтев за додатне информације и појашњења, а која се односе на додатни услов техничког капацитета, да понуђач располаже опремљеним простором за одржавање возила, и паркинг простором.

Републичка комисија указује да је смисао објављивања питања и одговора потенцијалних понуђача на Порталу јавни набавки да се на транспарентан начин заинтересована лица упознају са захтевима и условима наручиоца како би понуђачи на основу садржине конкурсне документације која је на тај начин постала доступна свима могли да се одлуче и на основу ње припреме прихватљиву понуду.

Имајући у виду чињеницу да је наручилац питања и одговоре објавио на Порталу јавних набавки након што је примио захтев за појашњењима конкурсне документације, по оцени Републичке комисије заинтересована лица, као и подносилац захтева су на транспарентан начин информисана о предметном поступку јавне набавке и тиме им је омогућено да припреме понуду.

Такође, што се тиче навода да је понуђач који поседује паркинг простор на територији Општине Ћуприја у предности у односу на друге понуђаче, исти је оцењен као неоснован, јер је датим појашњењем омогућено да паркинг простор не мора бити на територији општине Ћуприја, већ може бити и на територијама градова и општина Републике Србије.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија је предметне наводе подносиоца захтева оценила као неосноване.

Републичка комисија је затим разматрала навод подносиоца захтева да је наручилац у погледу техничког капацитета захтевао да понуђач располаже са најмање 5 аутобуса старости до десет година, који задовољавају услове у погледу границе издувне емисије прописане минималном нормом „ЕУРО 4“, те да наручилац није одговорио на постављено питање да ли то значи да наручилац прихвата аутобусе са границама издувне емисије и „ЕУРО 5“ и „ЕУРО 6“, као и да су стандарди издувне емисије „ЕУРО 5“ и „ЕУРО 6“ савременији стандарди од „ЕУРО 4“. С тим у вези навео је да наручилац није предвидео начин доказивања за наведени услов, у смислу потврде произвођача и слично. Подносилац захтева је навео да овако дефинисан услов дискриминаторски није компатибилан са условом да возила буду до десет година старости, из разлога што већина возила до десет година старости имају шасије стандарда „ЕУРО 3“, као и да су пре десет година домаћи произвођачи аутобуса производили аутобусе са шасијом и мотором стандарда „ЕУРО 3“. Такође је указао да се на основу саобраћајне дозволе и полисе осигурања не може утврдити старост возила, те да наручилац није предвидео доказно средство ни у том погледу као и да одредбама Закона о превозу путника у друмском саобраћају није ограничена старост возила у домаћем саобраћају, већ само у међународном, и да је услов о старости возила дискриминаторске природе.

Увидом у конкурсну документацију, у део „Додатни услови“, предвиђено је да понуђач располаже довољним техничким капацитетом, и то између осталог, да поседује најмање 5 аутобуса старости до десет година у тренутку отварања понуда који задовољавају услове у погледу границе издувне емисије прописане минималном нормом „ЕУРО 4“, и од тога три аутобуса већег капацитета са бројем места за седење више од 60.

Даљим увидом у исти део конкурсне документације утврђено је да је наручилац под „Доказ“ предвидео, између осталог, да понуђач достави очитане саобраћајне дозволе за употребљива возила и фабричку потврду да је у возилу уграђен минимум мотор ЕУРО 4.

Увидом у питања и одговоре објављене на Порталу дана 14.09.2018. године под бројем К1/2018 утврђено је да је наручилац навео да је потенцијални понуђач дана 11.09.2018. године упутно питања наручиоцу, и то између осталих и следеће: „Дали прихватате аутобусе са границама издувне емисије и „ЕУРО 5 „ и „ЕУРО 6“?

Даљим увидом утврђено је да је наручилац на наведено питање одговорио: „Превоз путника се може обављати аутобусима старости до десет година а који задовољавају емисију издувних гасова нормама „ЕУРО 4“, „ЕУРО 5“, „ЕУРО 6“ и аутобусима новије генерације“.

Чланом 12. став 1. ЗЈН прописано је да је наручилац дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим понуђачима, док је у ставу 2. прописано наручилац не може да одређује услове који би значили националну, територијалну, предметну или личну дискриминацију међу понуђачима, нити дискриминацију која произилазила из класификације делатности коју обавља понуђач.

Чланом 76. став 1. ЗЈН прописано је да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке.

Чланом 76. став 2. ЗЈН прописано је да наручилац у конкурсној документацији одређује услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.

Чланом 76. став 6. ЗЈН прописано је да наручилац одређује услове за учешће у поступку тако да ти услови не дискриминишу понуђаче и да су у логичкој вези са предметом јавне набавке.

Из утврђеног чињеничног стања произлази да је наручилац у погледу додатног услова техничког капацитета предвидео да понуђач располаже довољним техничким капацитетом, и то између осталог, да поседује најмање 5 аутобуса старости до десет година у тренутку отварања понуда који задовољавају услове у погледу границе издувне емисије прописане минималном нормом „ЕУРО 4“, док је у погледу доказа на име испуњености услова техничког капацитета утврђено да је наручилац захтевао да понуђачи доставе између осталог, очитане саобраћајне дозволе за употребљива возила и фабричку потврду да је у возилу уграђен минимум мотор ЕУРО 4. Такође је утврђено да је заинтересовано лице упутило наручиоцу питање, да ли прихвата аутобусе са границама издувне емисије и „ЕУРО 5 „ и „ЕУРО 6“, на које питање је утврђено да је наручилац одговорио да се превоз путника може обављати аутобусима старости до десет година, а који задовољавају емисију издувних гасова нормама „ЕУРО 4“, „ЕУРО 5“, „ЕУРО 6“ и аутобусима новије генерације.

Републичка комисија указује да је приликом одређивања шта се сматра техничким капацитетом, наручилац дужан да води рачуна да тако постављен услов буде у логичкој вези са предметом јавне набавке и да не дискриминише понуђаче.

У вези са законском обавезом наручиоца да у поступку јавне набавке омогући што већу конкуренцију, Републичка комисија указује да наручилац сваки конкретан поступак јавне набавке спроводи првенствено у циљу задовољења објективних потреба, а на основу конкурсне документације којом дефинише захтеве који одговарају таквим потребама. Сходно томе, обавеза обезбеђења што је могуће веће конкуренције се не може тумачити на начин који подразумева обавезу наручиоца да сваком заинтересованом лицу омогући учешће у поступку јавне набавке, не водећи притом рачуна о сврси јавне набавке, као ни о квалитету добара, услуга или радова који су предмет исте.

Наиме, из навода подносиоца захтева изнетих у предметном захтеву за заштиту права произлази да исти сматра да је наручилац захтевајући да возила задовољавају услове у погледу границе издувне емисије прописане минималном нормом „ЕУРО 4“, дискриминисао понуђаче из разлога што већина возила до десет година старости имају шасије стандарда „ЕУРО 3“, при

чему је сам подносилац захтева недоследан у аргументацији, имајући у виду да је упутио наручиоцу питање да ли прихвата аутобусе са границама издувне емисије и „ЕУРО 5 „ и „ЕУРО 6“, а да потом указује на дискриминацију у односу на понуђаче који у оквиру техничког капацитета приказују возила са ЕУРО 3 мотором.

Везано за навод захтева да већина возила старости до 10 година имају шасије стандарда ЕУРО 3 и да су домаћи произвођачи возила производили аутобусе са шасијом и мотором ЕУРО 3, као и да је захтевана старост возила до 10 година дискриминаторске природе јер га не предвиђа Закон о друмском саобраћају, Републичка комисија указује да се из описних констатација не може утврдити ограничење конкуренције међу потенцијалним понуђачима захтевом да издувна емисија буде ЕУРО 4 као и захтевом да старост возила буде до 10 година, нити да је услед оваквог захтева конкурсне документације наручилац поступио противно одредбама ЗЈН.

Такође, сама реч „минимално“ у конкурсној документацији, подразумева да се могу употребљавати возила која производе емисију издувних гасова нормама „ЕУРО 4“, „ЕУРО 5“, „ЕУРО 6“.

У конкретном случају, не стоји ни навод подносиоца захтева да наручилац није предвидео доказ на име испуњености услова техничког капацитета, имајући у виду да је несумњиво утврђено да је наручилац конкурсном документацијом предвидео да понуђачи доставе између осталог, очитане саобраћајне дозволе за употребљива возила и фабричку потврду да је у возилу уграђен минимум мотор ЕУРО 4, из којих доказа се може утврдити старост возила и врста мотора који је уграђен у возилу.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија је предметни навод подносиоца захтева оценила као неоснован.

Републичка комисија је затим разматрала навод подносиоца захтева који се односи на технички капацитет, да три аутобуса имају 60 и више места само за седење, указујући да су аутобуси који имају 60 и више места за седење углавном двоспратни аутобуси, што конфигурација терена у Општини Ћуприја не дозвољава, као и да је овако дефинисаним условом фаворизован одређени понуђач који има такве аутобусе. С тим у вези указао је да возила која имају 60 и више места за седење има мали број домаћих превозника, и она се користе за превоз путника у међународном саобраћају и у туристичкој сезони.

Увидом у конкурсну документацију у део „Додатни услови“, предвиђено је да понуђач располаже довољним техничким капацитетом, и то између осталог, три аутобуса већег капацитета са бројем места за седење више од 60.

Увидом у питања и одговоре објављене на Порталу дана 14.09.2018. године под бројем К1/2018 утврђено је да је наручилац навео да је подносилац захтева упутио питања наручиоцу, „молимо вас за појашњење да ли тражена возила треба да имају 60 и више места само за седење или у ову цифру улазе и места за седење и места за стајање“? Даљим увидом утврђено је да је наручилац у одговору на постављено питање навео: „Концесионим актом за поверавање обављања делатности градског и приградског превоза путника на територији општине Ћуприја („Сл. Гласник општине Ћуприја“, бр. 8/2018) предвиђен је обједињени превоз свих категорија путника ученика основног и средњег образовања, радно ангажованих лица и пензионера. Конкурсном документацијом предвиђен је обавезни услов да три аутобуса имају 60 и више места за седење из разлога потребе да се већи број путника односно ученика основног образовања превезе на путу од сеоских месних заједница до основних школа на територији градског дела општине Ћуприја, у циљу обезбеђивања да сваком ученику буде обезбеђено место за седење а све зарад безбедности ученика и осталих путника“.

Увидом у Решење наручиоца бр. 344-33/2018-01-1 од 21.09.2018. године, утврђено је да је наручилац у истом навео да су приликом израде концесионог акта и конкурсне документације прикупљени подаци о броју путника који су разврстани у две категорије, и то сигурни корисници превоза ученика средњих школа, радника и осталих грађана, као и да су за

категорију сигурних корисника Основне школе на територији општине Ћуприја доставиле податке. Даље је наручилац навео да је према подацима основне школе Ћура Јакшић достављен податак да у школској 2018/2019 години потребу за превозом има 60 ученика, а да према подацима основне школе 13. Октобар, потребу за превозом има 49 ученика.

¹⁸ Из утврђеног чињеничног стања произлази да је наручилац конкурсном документацијом предвидео у оквиру додатних услова техничког капацитета, између осталог три аутобуса већег капацитета са бројем места за седење више од 60. Даље је утврђено да је подносилац захтева упутио питање наручиоцу да ли тражена возила треба да имају 60 и више места само за седење или обухватају и места за седење и места за стајање, на које питање је наручилац одговорио да је концесионим актом за поверавање обављања делатности градског и приградског превоза путника на територији општине Ћуприја предвиђен обједињени превоз свих категорија путника ученика основног и средњег образовања, радно ангажованих лица и пензионера. Такође је утврђено да је наручилац навео и то да је конкурсном документацијом предвиђен обавезни услов да три аутобуса имају 60 и више места за седење из разлога потребе да се већи број путника односно ученика основног образовања превезе на путу од сеоских месних заједница до основних школа на територији градског дела општине Ћуприја, у циљу обезбеђивања да сваком ученику буде обезбеђено место за седење а све зарад безбедности ученика и осталих путника.

У конкретном случају, наручилац је потребу за оспореним техничким капацитетом кроз аргументацију изнету у Решењу наручиоца бр. 344-33/2018-01-1 од 21.09.2018. године, образложио наводећи да је приликом израде концесионог акта и конкурсне документације прикупио податке о броју путника који су разврстани у две категорије, и то сигурни корисници превоза ученика средњих школа, радника и осталих грађана, као и да су за категорију сигурних корисника Основне школе на територији општине Ћуприја доставиле податке о броју ученика који имају потребу за превозом, и то за Основну школу „Ћура Јакшић“, 60 ученика, а за Основну школу 13. Октобар, 49 ученика. Из напред изнетог произлази да потребу за превозом има укупно 109 ученика.

Републичка комисија је имала у виду и аргументацију подносиоца захтева изнету у захтеву за заштиту права да су аутобуси који имају 60 и више места за седење углавном двоспратни аутобуси, што конфигурација терена у Општини Ћуприја не дозвољава као и да је овако дефинисаним условом фаворизован одређени понуђач који има такве аутобусе, при чему није пружио довољну аргументацију за такав навод нити је доставио доказе у прилог своје тврдње, који је понуђач фаворизован. Са друге стране, наручилац је аргументацијом изнетом у Решењу бр. 344-33/2018-01-1 од 21.09.2018. године, по оцени Републичке комисије оправдао овако дефинисан услов техничког капацитета и објективне потребе за аутобусима описаних карактеристика.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија је предметни навод подносиоца захтева оценила као неоснован.

Републичка комисија је затим разматрала навод подносиоца захтева којим је оспорио услов кадровског капацитета указујући да је захтевао од наручиоца појашњење наведеног услова, у смислу јасног одређивања уговора о радном ангажовању за лица која ће бити непосредно ангажована на пружању услуге превоза, како наручилац не би одбио понуду подносиоца захтева због ангажовања лица по неком другом основу који није радни однос. С тим у вези навео је да је наручилац противзаконито захтевао ангажовање четири лица која ће вршити продају возних карата и бити одговорна за безбедност путника када се врши превоз ученика основног образовања, да Закон о превозу путника у друмском саобраћају познаје посао кондуктера, који не могу имати другу обавезу, како је наручилац у конкурсној документацији и захтевао одговорно лице за безбедност путника када се врши превоз ученика основног образовања.

Увидом у конкурсну документацију, у део „Додатни услови“, утврђено је да је наручилац предвидео да понуђач располаже довољним кадровским капацитетом, и то између осталог да има минимум 4 лица која ће вршити продају возних карата и бити одговорно за безбедност путника у поласцима када се врши превоз ученика основног образовања.

Даљим увидом у исти део конкурсне документације утврђено је да је наручилац навео да ће прихватити све уговоре о радном ангажовању лица ван радног односа у складу са Законом о раду.

Увидом у питања и одговоре објављене на Порталу дана 14.09.2018. године под бројем К1/2018 утврђено је да је подносилац захтева навео „конкурсном документацијом сте навели да ћете прихватити све уговоре о радном ангажовању лица ван радног односа. Молимо вас за појашњење овог навода“.

Даљим увидом утврђено је да је наручилац одговорио: „наручилац је приликом одређивања кадровских капацитета одредио да лица могу бити ангажована на одређено и неодређено време, са тачним доказима које треба приложити а у складу са Законом о раду.“

Увидом у решење наручиоца бр. 344-33/2018-01-1 од 21.09.2018. године, утврђено је да је наручилац поново навео да је приликом одређивања кадровских капацитета одредио да лица могу бити ангажована на одређено и неодређено време, са тачним доказима које треба приложити, а у складу са Законом о раду. Даље је утврђено да је навео да то подразумева закључење уговора о раду на одређено или неодређено време, односно уговоре о делу или уговор о привременим и повременим пословима.

Даљим увидом утврђено је да је наручилац у решењу навео да је обавеза превозника да има минимум 4 лица која ће вршити продају возних карата и бити одговорно за безбедност путника у поласцима када се врши превоз ученика основног образовања, дефинисана концесионим актом за поверавање обављања делатности градског и приградског превоза путника на територији општине Ћуприја, с обзиром да су исти узраста од 10 до 14 година и као такви представљају рањиву категорију путника, односно могућност настанка саобраћајне незгоде повређивања ученика се повећава уколико би исти стајали у аутобусу.

Из утврђеног чињеничног стања произлази да је наручилац конкурсном документацијом предвидео у оквиру додатних услова, да понуђач располаже кадровским капацитетом, између осталих, минимум 4 лица која ће вршити продају возних карата и бити одговорно за безбедност путника у поласцима када се врши превоз ученика основног образовања. Такође је утврђено да је наручилац предвидео конкурсном документацијом да ће прихватити све уговоре о радном ангажовању лица ван радног односа у складу са Законом о раду, односно да је у одговору на питање подносиоца захтева, а потом и у решењу навео да лица могу бити ангажована на одређено и неодређено време, као и лица ангажована по основу уговора о делу или уговора о привременим и повременим пословима.

Републичка комисија указује да Закон о раду („Сл. гласник РС“, бр. 24/2005, 61/2005, 54/2009, 32/2013 и 75/2014, у даљем тексту: Закон) предвиђа, поред радног односа и други видове ангажовања кадрова, који су изједначени са радним односом и који могу на исти начин извршити предметну услугу, а понуђачима омогућити да учествују у поступку јавне набавке.

Такође, чланом 197. и 199. Закона предвиђени су и други видови ангажовања кадрова, односно рад ван радног односа, и то привремени и повремени послови и уговор о делу. Услед наведеног, по оцени Републичке комисије наручилац је тиме што је конкурсном документацијом предвидео да радно ангажовано лице код понуђача може бити ангажовано по основу уговора о раду или других законом предвиђених уговора о радном ангажовању, омогућио свим понуђачима да равноправно учествују у предметном поступку јавне набавке.

Републичка комисија је стога као неоснован оценила навод подносиоца захтева да је у конкретном случају било нејасно по ком основу је могуће ангажовати лица која се приказују односно да ли је могуће ангажовати лица ван радног односа, будући да је објављеним појашњењем објашњено да је могуће приложити доказе које предвиђа Закон о раду, који пак

предвиђа и рад ван радног односа у виду уговора о обављању повремених и привремених послова и уговора о делу, што је потврђено и наводима решења наручиоца.

Што се тиче навода да је у конкретном случају наручилац противзаконито захтевао ангажовање четири лица која ће вршити продају возних карата и бити одговорна за безбедност путника када се врши превоз ученика основног образовања, као и да Закон о превозу путника у друмском саобраћају познаје посао кондуктера, који не могу имати другу обавезу, сем наплате карти Републичка комисија је исти такође оценила као неоснован.

Републичка комисија указује да је наручилац потребу за оспореним кадровским капацитетом кроз аргументацију изнету у одговору на постављено питање, као и у решењу наручиоца бр. 344-33/2018-01-1 од 21.09.2018. године, образложио наводећи да је обавеза превозника да има минимум 4 лица која ће вршити продају возних карата и бити одговорно за безбедност путника, када се врши превоз ученика основног образовања, дефинисана концесионим актом, а с обзиром да су исти узраста од 10 до 14 година и као такви представљају рањиву категорију путника, односно могућност настанка саобраћајне незгоде повређивања ученика се повећава уколико би исти стајали у аутобусу.

Сходно наведеном, а имајући у виду делатност наручиоца, те безбедност превоза пре свега најмлађе категорије путника односно ученика, по оцени Републичке комисије наручилац је кроз изнету аргументацију, оправдао захтевани опис посла за тражена 4 лица која ће поред наплате возних карти бити одговорни за безбедност ученика, појашњавајући потом да се у поласцима врши превоз ученика основног образовања те да ће лице које врши продају карата уједно бити и лице одговорно за безбедност путника, у смислу да је то лице дужно да сваком ученику обезбеди место за седење у аутобусу, а имајући у виду да су у питању деца узраста од 10 до 14 година, и да као такви представљају рањиву категорију путника.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија је предметни навод подносиоца захтева оценила као неоснован.

Републичка комисија је затим разматрала навод подносиоца захтева којим је указао да наручилац није одговорио на питање којим параметрима се руководио приликом одређивања износа на који гласе средства обезбеђења, и то да је понуђач у обавези да достави оригиналну банкарску гаранцију за озбиљност понуде у износу од 3.000.000 динара и оригинално писмо о намерама банке за издавање банкарске гаранције за добро извршење посла у износу од 10% процењене вредности које финансира општина Ћуприја одређене Концесионим актом.

Имајући у виду да је решењем наручиоца бр. 344-33/2018 од 21.09.2018. године, усвојен навод подносиоца захтева којим оспорава износ на који је тражено оригинално писмо о намерама банке за добро извршење посла, то је од стране овог органа само разматран навод којим се оспорава износ који је тражен на име банкарске гаранције за озбиљност понуде.

Увидом у конкурсну документацију у део „Подаци о врсти, садржини, начину подношења, висини и роковима обезбеђења испуњења обавезе понуђача“, утврђено је да је наручилац предвидео да је понуђач дужан да достави оригиналну банкарску гаранцију за озбиљност понуде у износу од 3.000.000,00 динара.

Увидом у питања и одговоре објављене на Порталу дана 14.09.2018. године, утврђено је да је подносилац захтева упутио наручиоцу захтев за појашњење који се односи на средства обезбеђења, и то наводећи: „молимо вас да нам образложите параметре које сте узели у обзир приликом одређивања износа на који гласе средства обезбеђења“?

Даљим увидом утврђено је да је наручилац одговорио: „члан 38. став 4. Закона о јавно приватном партнерству и концесијама („Сл. Гласник РС“ бр. 88/2011, 15/2016 и 104/2016) предвиђа да је давалац концесије дужан да утврди висину гаранције за озбиљност понуде у апсолутном износу који не може бити виши од 5% процењене вредности концесије. Процењена вредност концесионе накнаде коју даје општина Ћуприја износи више од 62.000.000,00 динара, из чега произлази износ тражене банкарске гаранције за озбиљност понуде“.

Из утврђеног чињеничног стања произлази да је наручилац конкурсном документацијом предвидео да понуђач достави оригиналну банкарску гаранцију за озбиљност понуде у износу од 3.000.000,00 динара, образлажући одређени износ тиме да је чланом 38. став 4. Закона о јавно приватном партнерству и концесијама предвиђено да је давалац концесије дужан да утврди висину гаранције за озбиљност понуде у апсолутном износу који не може бити већи од 5% процењене вредности концесије. Имајући у виду да је процењена вредност коју даје општина Ћуприја, више од 62.000.000,00 динара, из тога произлази износ тражене банкарске гаранције за озбиљност понуде.

Имајући у виду наведено, полазећи од околности да је Закон о јавно приватном партнерству са елементима концесије *lex specialis* у односу на ЗЈН и подзаконске акте који се на основу њега доносе и да је захтевани износ финансијских средстава за озбиљност понуде прописан цитираним чланом 38. став 4. поменутог Закона, као износ који не сме бити виши од 5 % од процењене вредности концесије, то захтевани износ од 3.000.000,00 није супротан овом члану Закона.

Републичка комисија је предметни навод подносиоца захтева оценила као неоснован.

Републичка комисија је затим разматрала навод подносиоца захтева којим је навео да наручилац није одговорио на његово питање да ли се понуда подноси у једном или два примерка.

Увидом у питања и одговоре објављене на Порталу дана 14.09.2018. године под бројем К1/2018 утврђено је да је подносилац захтева упутио питање наручиоцу: „да ли понуду у предметном поступку треба предати у једном или два примерка“? Даљим увидом утврђено је да је наручилац дао одговор: „Јавним позивом бр. К1/2018 одређено је да се понуда доставља у једном примерку.“

Увидом јавни позив за концесију, објављен на Порталу јавних набавки дана 30.07.2018. године, утврђено је да је у истом наведено између осталог: 1. „Рок за предају понуде је 60 дана од дана објављивања Јавног позива у "Службеном гласнику РС", закључно са 60-тим даном до 12,00 часова на адресу Општине Ћуприја, ул. 13. Октобар број 7, 35230 Ћуприја-Стручном тиму за процену економске исплативости за давање концесије за обављање делатности јавног превоза путника на територији општине Ћуприја. Понуде се достављају лично или путем поште у затвореним ковертама са назнаком: "ПОНУДА ЗА КОНКУРС ЗА ПРЕВОЗ ПУТНИКА - НЕ ОТВАРАТИ". На полеђини обавезно написати: назив понуђача, адресу понуђача, број телефона, особу за контакт“.

Из утврђеног чињеничног стања произлази да је наручилац на питање подносиоца захтева да ли се понуда доставља у једном или у два примерка, одговорио да је јавним позивом бр. К1/2018 одређено је да се понуда доставља у једном примерку.

Такође је утврђено да у позиву за подношење понуда нигде није наведено да се иста предаје у више примерака, већ је наведено у једнини „Понуда“.

Имајући у виду да је утврђено да је наручилац објавио одговор на Порталу јавних набавки, по оцени Републичке комисије подносилац захтева је на транспарентан начин информисан о предметном поступку јавне набавке па и о податку да ли се понуда подноси у једном или два примерка.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија је предметни навод подносиоца захтева оценила као неоснован.

Републичка комисија је затим разматрала навод подносиоца захтева да наручилац није одговорио на захтев да достави Одлуку надлежног органа општине Ћуприја која садржи списак свих регистрованих стајалишта у градском и приградском превозу, из разлога што наручилац дате линије са наведеним стајалиштима из конкурсне документације није усагласио са донетом општинском одлуком о регистрованим стајалиштима.

Увидом у питања и одговоре објављене на Порталу дана 14.09.2018. године под бројем К1/2018 утврђено је да је подносилац захтева упутио питање наручиоцу: “Молимо да нам

доставите одговарајућу одлуку надлежног органа општине Ћуприја која садржи списак свих регистрованих стајалишта у градском или приградском превозу или да наведете службени лист општине Ћуприја“. Даљим увидом утврђено је да је наручилац одговорио: „Одлуку о проглашењу аутобуских стајалишта, условима за изградњу одржавање и експлоатацију стајалишта на територији општине Ћуприја, можете наћи на званичном сајту општине Ћуприја. Уједно вас обавештавамо да је у поступку доношење допуне исте из разлога проглашења нових аутобуских стајалишта“.

Увидом у конкурсну документацију, у део „Спецификација услуга“, утврђено је да је наручилац предвидео укупно 4 линије. Даљим увидом је утврђено да је за сваку линију приказан табеларни приказ аутобуских стајалишта.

Из утврђеног чињеничног стања произлази да је наручилац конкурсном документацијом предвидео у делу „Спецификација услуга“, укупно 4 линије, као и да је за сваку линију приказан табеларни приказ аутобуских стајалишта.

Такође је утврђено да је наручилац у одговору на питање подносиоца захтева навео да се Одлука о проглашењу аутобуских стајалишта, може наћи на званичном сајту општине Ћуприја, као и да је у поступку доношење допуне исте из разлога проглашења нових аутобуских стајалишта.

Имајући у виду напред изнето као и да је несумњиво утврђено да је подносилац захтева од почетка био упознат са аутобуским стајалиштима по свакој линији, који податак је назначен конкурсном документацијом и стога релевантан за понуђаче приликом припремања понуда, као и да је имао могућност да се упозна са Одлуком о проглашењу аутобуских стајалишта на званичном сајту општине Ћуприја, то је Републичка комисија навод захтева оценила као неоснован.

Што се тиче преосталих навода подносиоца захтева којим је оспорио то да наручилац конкурсном документацијом није предвидео карактеристике осталих возила, да наручилац у моделу уговора није предвидео категорије становништва којима ће субвенционисати цену карте градског и приградског превоза, као и да наручилац приликом одређивања сатнице долазака деце у школу није водио рачуна о усклађивању брзине кретања возила у градском и приградском саобраћају безбедна за превоз путника, Републичка комисија указује да је одредбом члана 149. став 3. ЗЈН прописано да ће се захтев за заштиту права којим се оспорава врста поступка, садржина позива за подношење понуда или конкурсне документације сматрати благовременим ако је примљен од стране наручиоца најкасније седам дана пре истека рока за подношење понуда, а у поступку јавне набавке мале вредности и квалификационом поступку ако је примљен од стране наручиоца три дана пре истека рока за подношење понуда, без обзира на начин достављања и уколико је подносилац захтева у складу са одредбом члана 63. став 2. овог закона указао наручиоцу на евентуалне недостатке и неправилности, а наручилац исте није отклонио. Према томе, да би подносилац захтева могао пре истека рока за подношење понуда да захтевом за заштиту права оспори врсту поступка, садржину позива за подношење понуда или конкурсне документације, неопходно је да у складу са чланом 63. став 2. ЗЈН претходно укаже наручиоцу на евентуалне недостатке и неправилности у циљу да наручилац исте отклони.

Како је увидом у достављену документацију из предметног поступка јавне набавке несумњиво утврђено да подносилац захтева није, у смислу одредбе члана 63. став 2. ЗЈН, претходно указао наручиоцу на напред наведене евентуалне недостатке и неправилности конкурсне документације, већ је на исте указао тек у поднетом захтеву за заштиту права, то Републичка комисија указује да нису испуњене процесне претпоставке за поступање по поднетом захтеву за заштиту права у смислу одредбе члана 149. став 3. ЗЈН у том делу.

Сходно изнетом, Републичка комисија констатује да је предметни захтев за заштиту права неоснован, сагласно члану 157. став 6. тачка 2. ЗЈН, те је одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

С обзиром на то да је, по оцени Републичке комисије, захтев за заштиту права подносиоца захтева неоснован, то сходно чл. 156. ЗЈН, исти нема право на накнаду трошкова поступка заштите права које је тражио, због чега је Републичка комисија донела одлуку као у ставу II диспозитива овог решења.

18

18

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА

Жељко Грошета



Доставити (по ЗУП-у):

1. **наручиоцу:** Република Србија, Општина Ћуприја, ул. 13. Октобра бр. 7, 35230 Ћуприја;
2. **подносиоцу захтева:** „Мото боем транс“ д.о.о. , ул. Бадњевска бб, 19300 Неготин.